47

14 50583. у

Копія.

~~Приговор сей вошел в законную силу "..." числа Мая 1906 года.~~

ПРИГОВОР по делу Союза военнослужащих гор. Читы (Протокол. ... №62)

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА 1906 года Мая 22 дня. Временный Военный Суд в г. Читѣ в надлежащем составѣ слушал дѣло о есаулѣ Забайкальскаго казачьяго войска Окунцовѣ 43 лѣт от роду, Запаснаго артиллерійскаго взвода Сотникѣ Токмаковѣ 28 лѣт от роду, Читинскаго Артиллерійскаго Склада Капитанѣ Александровичѣ 35 лѣт от роду, того же Склада Штабс-Капитанѣ Изгородинѣ 27 лѣт от роду, того же Склада Поручикѣ Родіоновѣ 26 лѣт от роду, 2-го Читинскаго резервнаго баталіона Поручикѣ Дмитревском 29 лѣт от роду, того же баталіона Подпоручикѣ Садковском 28 лѣт от роду, 6-го Восточно-Сибирскаго запаснаго баталіона Поручикѣ Чунихинѣ 37 лѣт от роду, Войскового Хозяйственнаго правленія Забайкальскаго казачьяго войска лѣсничем Коллежском Секретарѣ Золотухинѣ 33 лѣт от роду, его помощникѣ Коллежском Секретарѣ Бѣлозеровѣ 31 года от роду, того же правленія и войска агрономѣ Коллежском Секретарѣ Волковѣ 31 года от роду, того же правленія и войска помощникѣ Дѣлопроизводителя Горячкинѣ лѣт от роду, ~~Преданных Суду приказом войскам Забайкальской Области от 30-го Апрѣля 1906 года за № 227,~~ обвиняемых: I. Читинскаго Артиллерійскаго склада Капитан Александрович, Забайкальскаго Казачьяго войска есаул Окунцов, Читинскаго Артиллерійскаго Склада Штабс-Капитан Изгородин, того же Склада Поручик Родіонов, 2-го Читинскаго резервнаго баталіона Поручик Дмитревскій, 6-го Восточно-Сибирскаго запаснаго баталіона Поручик Чунихин, 2-го Читинскаго резервнаго баталіона Подпоручик Садковскій Запаснаго артиллерійскаго взвода Сотник Токмаков, Помощник войскового лѣсничаго Коллежскій Секретарь Бѣлозеров, войсковой Агроном Коллежскій Секретарь Волков, Помощник Дѣлопроизводителя войскового Хозяйственнаго Правленія Горячкин и войсковой лѣсничій Коллежскій Секретарь Золотухин по 51 и 1ч.102 ст.ст. Уголовнаго Уложенія. II. Поручик Дмитревскій, чиновники: Бѣлозеров, Волков и Золотухин по п.а 1ч.103 ст., а в п.б 2ч.129 ст. Уголовнаго Уложенія. III. Чиновник Волков по 1ч.129 ст. Уголовнаго Уложенія. IV. Капитан Александрович, Поручики: Дмитревскій и Родіонов, Подпоручик Садковскій, Чиновники: Бѣлозеров, Волков и Золотухин по 51 и 2ч 101 ст.ст. Уголовнаго Уложенія. V. Тѣ же обвиняемые по 13 ст. Уложенія о наказаніях Уголовных и Исправительных и п.б 110 ст. XXII кн. С.В.П. 1869 г. изданіе 3. VI. Поручик Дмитревскій по л.б 117 ст. XXII кн. С.В.П. 1869 ~~года. Изданіе 3. и VII. Есаул Окунцов, Штабс-Капитан Изгородин, Поручики: Дмитревскій и Родіонов и Подпоручик Садковскій по 51 и 2ч.101 ст.ст. Уголовнаго Уложенія.~~

По обстоятельствам дѣла СУд признал их виновными в том, что они 25-го Ноября 1905 года собрались в гостинницѣ Метрополь и составили сообщество, присвоившее себѣ названіе союза военнослужащих, не без всякой преступной цѣли, а лишь по невнимательности и нерадѣнію к приказаніям начальства. Обращаясь к примѣненію законов о наказаніи Суд находит, что изложенное дѣяніе составляет преступленіе предусмотрѣнное ст.104 кн. XXII С.В.П. 1869 г. изданіе 3 и влечет за собою, если дисциплинарное взысканіе окажется не соотвѣтствующим важности вины, отставленію от службы, или отрѣшенію от должности, или содержанію на гауптвахтѣ от 1-го до 3-х мѣсяцев.

Суд по обстоятельствам дѣла избрали и определили им содержаніе на гауптвахтѣ: Поручикам Дмитревскому и Чунихину - на три мѣсяца, Подпоручику Садковскому - на два мѣсяца, Есаулу Окунцову, Капитану Александровичу, Штабс-Капитану Изгородину, Поручику Родіонову, Сотнику Токмакову и Чиновникам: Волкову, Золотухину, Бѣлозерову и Горячкину - на один мѣсяц.

~~А потому и руководствуясь п.3 ст.910 кн. XXIV С.В.П. 1869 г. изданіе 3 и ст.104 кн. XXII С.В.П. изданіе 3.1869 года Суд опредѣлил: Поручикам Дмитревскому и Чунихину - три мѣсяца, Подпоручику Садковскому - два мѣсяца Есаулу Окунцову, Капитану Александровичу, Штабс-Капитану Изгородину, Поручику Родіонову, Сотнику Токмакову и Чиновникам Волкову, Золотухину, Бѣлозерову и Горячкину - один мѣсяц содержанія на гауптвахтѣ.~~

Что же касается обвиненій подсудимым: Капитану Александровичу, Поручикам Дмитревскому и Родіонову, Подпоручику Садковскому, Чиновникам Золотухину Бѣлозерову и Волкову, Есаулу Окунцову, Штабс-Капитану Изгородину, Сотнику Токмакову по преступленію предусмотрѣнному по 2ч.101 ст. Уголовнаго Уложенія; Тѣм же подсудимым, кромѣ Есаула Окунцова, Штабс-Капитана Изгородина и Сотника Токмакова по преступленію предусмотрѣнному ст.13 Уложенія о наказ. Уголовных и Испр. ~~и п.б 110 ст. Кн. XXII С.В.П. изд.3 1869 года~~; Есаулу Окунцову, Штабс-Капитану Изгородину, Поручикам: Дмитревскому и Родіонову, Подпоручику Садковскому, Чиновникам: Волкову, Золотухину и Бѣлозерову по преступленію предусмотрѣнному по ~~п.а~~ 1ч.103ст., ~~а в п.б~~ 2ч.129 ст. Уголовнаго Уложенія; Поручику Дмитревскому по преступленію предусмотренному ~~п.б~~ ст.117 кн. XXII С.В.П. ~~1869 года изданіе 3~~; Всѣм подсудимым а также Поручику Чунихину и Чиновнику Горячкину по преступленію преду-

смотрѣнному 5I и Iч.I02 ст.Уголовнаго Уложенія по недоказанности обвиненій считать по суду оправданными.

Подлинный подписали: ис.об.Предсѣдательствующаго Полковник Князь Макаев Члены: Полковник Вольскій и Подполковник Фон-Шульц.

С подлинным вѣрно:
ис.об.Предсѣдателя Суда
Полковник кн.Макаев.

Свѣрял: ис.об.Секретаря
Подпоручик Сущинскій.

—·—·—·—·—·—·—·—·—·—·—·—·—·—

В Главный Военный Суд.

Исп.об.Военнаго Прокурора при временном военном Судѣ в г.Читѣ подполковника Фиренкранц

Кассаціонный протест.

Приговором временнаго военнаго Суда в г.Читѣ подсудимые Капитан Александрович, есаул Окунцов, штабс-капитан Изгородин, сотник Токмаков, поручики Дмитревскій и Родіонов, подпоручик Садковскій, чиновники Бѣлозеров, Волков и Золотухин, обвинявшіеся по 2ч.I0I ст.Уголов.Улож.; тѣ же подсудимые, кромѣ Окунцова, Изгородина и Токмакова по л.б II0 ст.XXII кн.С.В.П. 1869 г.изд.3-е; есаул Окунцов, штабс-капитан Изгородин, поручики Дмитревскій и Родіонов, подпоручик Садковскій, чиновники Бѣлозеров, Волков и Золотухин по Iч.I03 и Iч.I29 ст.ст.Угол.Улож.; поручик Дмитревскій по л.б II7 ст.XXII кн. и всѣ подсудимые, а также поручик Чунихин и чиновник Горячкин по Iч.I02 ст.Угол.Улож. оправданы по предъявленным к ним обвиненіям и признаны виновными по I04 ст.XXII кн.С.В.П. 1869 г.изд.3-е.
Такой приговор Суда я нахожу неправильным по слѣдующим основаніям:
I) Из сопоставленія 782,784,859,860 и 862 ст.ст.XXIV кн.С.В.П.I869 г.изд.3-е видно, что для полнаго разъясненія обстоятельств дѣла Суд обязан предоставить сторонам полную возможность допросить каждаго из свидѣтелей о том, что ему извѣстно по дѣлу и что он видѣл и слышал; из этого общаго правила закон не дѣлает исключенія и в отношеніи лиц производивших первоначальное изслѣдованіе дѣла (дознаніе), которым поэтому, также могут быть предложены сторонами вопросы о существѣ показаній, данных им свидѣтелями на дознаніи. Необходимость таких показаній представляется особенно очевидною в тѣх случаях, когда свидѣтели на судѣ заявляют о том, что они показаній, изложенных в дознаніи не давали или давали, но в совершенно другом смыслѣ. Между тѣм Суд мнѣ отказал в правѣ допрашивать свидѣтеля подполковника Дементьева, производившаго дознаніе по настоящему дѣлу, о существѣ данных ему тогда свидѣтелями показаній, чѣм нарушил точный смысл 862 ст.XXIV кн.
2). На основаніи 738 ст.XXIV кн.С.В.П. I869 г.изд.3-е по преступленіям воинским, предусмотренным 96 - I96 ст.ст.XXII кн.С.В.П. I869 г.изд 3-е могут быть допущены к защитѣ только лица, указанныя в пун.2 ст.736 той же XXIV кн.; таким образом, присяжные повѣренные, как не указанные в этих статьях, к защитѣ по воинским преступленіям допущены быть не могут Так как в періодѣ судебнаго слѣдствія защита осуществляет свои права главным образом путем допроса свидѣтелей, то и защитники из гражданских лиц не могут быть допущены к выясненію обстоятельств, касающихся раскрытія воинских преступленій, независимо от того имѣют-ли эти послѣднія связь с общими или нѣт, так как путем подобнаго допроса создавался бы обход точнаго смысла закона, выраженнаго в упомянутой выше 738 ст. Между тѣм по данному дѣлу для разъясненія обстоятельств, при которых совершены были преступленія, предусмотрѣнныя II0 и II7 ст.ст.XXII кн. были допущены защитники из гражданских лиц, вопреки заключенію моему о недопущеніи их касаться вышеупомянутых обстоятельств. Такое постановленіе Суда, являясь прямым нарушеніем 738 ст.XXIV кн. представляется неправильным уже и потому, что: а) как это видно из выводов обвинительнаго акта, преступленія предусмотрѣнныя II0 и II7 ст.ст.XXII кн. не состоят в прямой и непосредственной связи с остальными там же указанными преступленіями, предусмотрѣнными общеуголовными законами и б) кромѣ защитников из гражданских лиц, защитниками подсудимых состояли два лица офицерскаго званія, которым была предоставлена полная возможность выяснить обстоятельства, при которых были совершены упомянутыя выше воинскія преступленія.

3). Из сопоставленія 800 и 827 ст.ст.XXIV кн.С.В.П. 1869 г.изд.3-е в видно,что прочтеніе на судѣ имѣющихся при дѣлѣ документов обуславливается:а)с одной стороны существенностью их для дѣла и б)подлинностью. При признаніи наличности этих двух условій Суд,по требованію сторон, обязан прочесть эти документы. То обстоятельство,что нѣкоторые из них, как например протоколы обысков и выемок,заключают в себѣ,кромѣ результатов этих существенных дѣйствій,еще и показанія свидѣтелей,-не исключает возможности прочтенія протоколов во всем их объемѣ,так как показанія свидѣтелей о происхожденіи найденнаго у них при обыскѣ нерѣдко представляют настолько существенную часть всего протокола,что прочтеніе послѣдняго с исключеніем упомянутых выше показаній лишало бы протокол всякаго значенія его для дѣла,а потому равносильно было бы не прочтенію его на судѣ (Рѣшеніе Глав.Воен.Суда 1890 г.№.105). На требованіе мое о прочтеніи имѣющагося на 154 л.д. протокола младшаго земскаго стражника Сандомирскаго уѣзда Кусая обыска и выемки в домѣ запаснаго рядового Лебеды Суд постановил огласить лишь первую половину протокола,т.е.до слов: "Спрошенный обвиняемый Лаврентій Касперов Лебеда...",а начиная с этих слов и до конца не читать.Суд не мотивировал этого постановленія,но уже из того,что он опредѣлил огласить этот протокол,он тѣм самым признал существенное его для дѣла значеніе;но без прочтенія второй половины, благодаря чему потерялся весь смысл и значеніе его,Суд фактически свел его на значеніе документа ровно не имѣющаго никакого значенія для дѣла, чѣм и нарушил упомянутыя выше 800 и 827 ст.ст.XXIV кн.

В постановкѣ вопросов и отвѣтов на них Судом допущены слѣдующія существенныя нарушенія:

4). На каждый из вопросов за №№ 2,3,5,6,7,8 и 9,поставленных на разрѣшеніе,Судом дан отвѣт:"не доказано".894 и 896 ст.ст.XXIV кн.С.В.П. 1869 г.изд.3-е и многократными рѣшеніями Главнаго Военнаго Суда,послѣдовавшими в разъясненіе правил о постановкѣ вопросов по выводам обвинительнаго акта и отвѣтов на них установлено,что при встрѣтившемся у судей сомнѣніи в событіи преступленія или виновности подсудимаго должны быть поставлены и разрѣшены отдѣльно вопросы:совершилось-ли событіе преступленія и виновен-ли в нем подсудимый,при чем вопросы и отвѣты должны быть изложены в такой формѣ,чтобы при оправданіи подсудимаго в том преступном дѣяніи,в котором он обвинялся,можно было удостовѣриться по какой именно из указанных в 1п.910 ст.XXIV кн.причин он судом оправдан. Отвѣтив на каждый из вышеупомянутых вопросов:"не доказано",Суд внес полную неопредѣленность в том,что именно не доказано:тѣ ли факты,которые,будучи помѣщены в каждом из вопросов,легли в основу обвиненія (событіе преступленія)или совершеніе этих фактов подсудимыми и тѣм не дал возможности провѣрить правильность основаній,по которым оправданы подсудимые по предъявленным к ним обвиненіям. Та же неопредѣленность отразилась в резолюціи и приговорѣ Суда,чѣм существенно нарушены вышеупомянутыя 894 и 896 ст.ст.XXIV кн.

5). Кромѣ нарушеній,изложенных в пун.4-м Суд допустил еще слѣдующія нарушенія при постановкѣ вопросов и отвѣтов на них:

Поставив на разрѣшеніе вопросы №№ I и 4 и отвѣтив на первый из них: "...доказано,что по нерадѣнію и невнимательности к приказам начальника составили союз военнослужащих Читинскаго гарнизона,но без всякой преступной цѣли",а на второй:"...был образован комитет союза военнослужащих с цѣлью назначать время собраній,но без всяких преступных цѣлей", Суд в сущности не разрѣшил ни одного из этих вопросов,согласно точному их смыслу,так как в первом случаѣ подсудимые обвинялись не в нерадѣніи и невнимательности к приказанію начальника при составленіи союза,а в составленіи союза с преступной цѣлью;во втором же случаѣ разрѣшен вопрос лишь по формѣ,а не по существу. Как в том,так и в другом случаѣ Суд вводит в отвѣты юридическій термин:"без всякой преступной цѣли",не указывая,таким образом,в фактических признаках цѣль,с которой был составлен в первом случаѣ союз,а во втором комитет союза,тѣм самым не устанавливая свойства дѣянія,совершеннаго подсудимыми,Суд лишает возможности вывести правильное заключеніе об основаніях,по которым он не признал преступными означенныя дѣянія,несмотря на то,что как в первом,так и во втором вопросах преступная цѣль союза категорически и опредѣленно указана фактическими признаками. Тѣ же нарушенія отразились как на резолюціи,так и на приговорѣ Суда,гдѣ в соображеніях о примѣненіи закона вводятся снова тѣ же юридическіе термины.

6). При постановкѣ вопроса № 5 Суд не присоединил к нему добавочнаго вопроса о том,совершено ли указанное в этом пунктѣ дѣяніе подсудимыми совмѣстно с другими лицами,в общем свыше 7 человѣк и тѣм самым совершенно измѣнил виновность подсудимых в том видѣ,как она была поставлена по пункту VI вывода обвинительнаго акта,так как при такой постановкѣ вопроса отсутствует состав преступленія,предусмотреннаго 110 ст.XXII кн. С.В.П. 1869 г.изд.3-е.

На основаніи вышеизложеннаго и вслѣдствіи существеннаго нарушенія Судом 738,782,784,800,827,859,860,862,894,896 и 910 статей XXIV кн.С.В.П.

1869 г.изд.3-е и 110 ст.XXII кн.С.В.П.1869 г.изд.3-е прошу Главный Военный Суд об отмѣнѣ приговора временнаго военнаго суда в г. Читѣ по этому дѣлу и о разсмотрѣнiи его вновь,

Ис.об.Военнаго Прокурора
Подполковник Фиренкранц.

Мая 24 дня 1906 г.
г. Чита.

_._._._._._._._._._._._.